

2-1. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（胃がん検診・集団検診）

都道府県名	都道府県用チェックリストの遵守状況		胃がん部会の活動状況（○:実施済 △:今後実施予定はある ×:実施しない -:評価対象なし ^{注1)} .:回答なし）											がん部会の活動評価	
	×の項目数 (61項目中)	チェックリストの 評価	胃がん部会の 開催	がん部会による 評価結果公表 ^{注2)}	がん部会が公表した内容 ^{注2)}										都道府県 チェックリスト 遵守状況
					市区町村 チェックリスト 遵守状況	検診機関 チェックリスト 遵守状況	市区町村の プロセス指標	検診機関の プロセス指標	改善指導 (市区町村チェッ クリストが要改善)	改善指導 (検診機関チェッ クリストが要改善)	改善指導 (精検受診率70% 未満の市区町村)	改善指導 (精検受診率70% 未満の検診機関)			
北海道	23	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	△	公表準備中	
青森県	24	C	○	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
岩手県	29	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
宮城県	16	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
秋田県	16	B	○	○	○	○	○	○	△	△	△	△	×	B	
山形県	23	C	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	D	
福島県	18	C	○	○	△	×	○	×	△	×	○	×	○	C	
茨城県	10	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	-	×	D	
栃木県	22	C	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	A	
群馬県	8	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	○	D	
埼玉県	18	C	△	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	開催準備中	
千葉県	13	B	○	○	○	○	○	×	-	-	×	-	×	B	
東京都	29	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
神奈川県	21	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	○	D	
新潟県	9	B	○	○	○	○	○	×	-	-	-	-	○	B	
富山県	16	B	△	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中	
石川県	10	B	○	○	○	○	○	×	○	○	-	-	○	B	
福井県	3	B	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	A	
山梨県	17	B	○	○	○	△	○	×	×	×	×	×	○	C	
長野県	11	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	○	D	
岐阜県	15	B	○	○	△	×	△	×	×	×	×	×	×	D	
静岡県	45	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E	
愛知県	37	D	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
三重県	24	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	△	公表準備中	
滋賀県	4	B	○	×	×	×	.	.	-	-	-	-	×	D	
京都府	8	B	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	開催準備中	
大阪府	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
兵庫県	47	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E	
奈良県	34	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
和歌山県	9	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
鳥取県	14	B	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	D	
島根県	20	C	○	○	○	○	○	×	×	×	×	×	×	C	
岡山県	27	C	○	○	○	○	○	×	○	-	○	×	○	B	
広島県	17	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
山口県	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	
徳島県	未提出	E	E	
香川県	22	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	△	公表準備中	
愛媛県	18	C	○	○	×	×	○	×	×	-	-	-	×	C	
高知県	33	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	公表準備中	
福岡県	32	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	D	
佐賀県	14	B	○	○	○	×	×	×	○	×	○	×	×	C	
長崎県	24	C	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×	×	C	
熊本県	22	C	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	B	
大分県	未提出	E	E	
宮崎県	24	C	○	○	.	×	○	×	○	×	○	×	○	C	
鹿児島県	12	B	○	○	○	○	○	×	○	-	○	-	○	B	
沖縄県	21	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D	

注1) 指導対象の市区町村、検診機関がなかったため「-」としています。

注2) 本調査では、がん部会として、管轄下の精度管理状況をどの程度公表されているかを示します。

がん部会としてではなく、都道府県が主体的に公表されている場合は×としています。(都道府県による公表の有無は、都道府県用チェックリストの遵守状況に反映されています)

2-2. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（大腸がん検診・集団検診）

都道府県名	都道府県用チェックリストの遵守状況		大腸がん部会の活動状況（○:実施済 △:今後実施予定はある ×:実施しない -:評価対象なし ^{注1)} .:回答なし)											がん部会の活動評価	
	×の項目数 (61項目中)	チェックリストの評価	大腸がん部会の開催	がん部会による 評価結果公表 ^{注2)}	がん部会が公表した内容 ^{注2)}										都道府県 チェックリスト 遵守状況
					市区町村 チェックリスト 遵守状況	検診機関 チェックリスト 遵守状況	市区町村の プロセス指標	検診機関の プロセス指標	改善指導 (市区町村チェッ クリストが要改善)	改善指導 (検診機関チェッ クリストが要改善)	改善指導 (精検受診率70% 未満の市区町村)	改善指導 (精検受診率70% 未満の検診機関)			
北海道	23	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
青森県	24	C	○	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
岩手県	30	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
宮城県	16	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
秋田県	16	B	○	○	○	○	○	○	△	△	△	△	△	×	B
山形県	22	C	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
福島県	18	C	○	○	△	×	○	×	△	×	○	×	○	○	C
茨城県	10	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	-	-	×	D
栃木県	22	C	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	A
群馬県	8	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
埼玉県	18	C	△	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
千葉県	13	B	○	○	○	○	○	×	-	-	×	-	-	×	B
東京都	29	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
神奈川県	21	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
新潟県	9	B	○	○	○	○	○	×	-	-	-	-	-	○	B
富山県	16	B	△	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
石川県	10	B	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	B
福井県	3	B	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	A
山梨県	17	B	○	○	○	△	○	×	×	×	×	×	×	○	C
長野県	11	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
岐阜県	15	B	○	○	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	D
静岡県	46	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
愛知県	37	D	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
三重県	24	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
滋賀県	4	B	○	×	×	×	.	.	-	-	-	-	-	×	D
京都府	8	B	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	開催準備中
大阪府	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
兵庫県	47	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
奈良県	36	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
和歌山県	23	C	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
鳥取県	14	B	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
島根県	19	C	○	○	○	○	○	×	×	×	×	×	×	×	C
岡山県	27	C	○	○	○	○	○	×	○	-	○	×	○	○	B
広島県	17	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
山口県	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
徳島県	未提出	E	E
香川県	20	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
愛媛県	18	C	○	○	×	×	○	×	×	-	×	×	×	×	D
高知県	32	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	公表準備中
福岡県	32	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	D
佐賀県	15	B	○	○	○	×	×	×	○	×	○	×	×	×	C
長崎県	24	C	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×	×	×	C
熊本県	22	C	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	B
大分県	未提出	E	E
宮崎県	24	C	○	○	.	×	○	×	○	×	○	×	○	○	C
鹿児島県	12	B	○	○	○	×	○	×	○	-	○	-	○	○	B
沖縄県	21	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D

注1) 指導対象の市区町村、検診機関がなかったため「-」としています。

注2) 本調査では、がん部会として、管轄下の精度管理状況をどの程度公表されているかを示します。

がん部会としてではなく、都道府県が主体的に公表されている場合は×としています。(都道府県による公表の有無は、都道府県用チェックリストの遵守状況に反映されています)

2-3. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（肺がん検診・集団検診）

都道府県名	都道府県用チェックリストの遵守状況		肺がん部会の活動状況（○：実施済 △：今後実施予定はある ×：実施しない -：評価対象なし ^{注1)} .：回答なし）											がん部会の活動評価	
	×の項目数 (61項目中)	チェックリストの評価	肺がん部会の開催	がん部会による 評価結果公表 ^{注2)}	がん部会が公表した内容 ^{注2)}										都道府県 チェックリスト 遵守状況
					市区町村 チェックリスト 遵守状況	検診機関 チェックリスト 遵守状況	市区町村の プロセス指標	検診機関の プロセス指標	改善指導 (市区町村チェッ クリストが要改善)	改善指導 (検診機関チェッ クリストが要改善)	改善指導 (精検受診率70% 未満の市区町村)	改善指導 (精検受診率70% 未満の検診機関)			
北海道	23	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
青森県	24	C	○	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
岩手県	29	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
宮城県	16	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
秋田県	16	B	○	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	×	公表準備中
山形県	22	C	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
福島県	17	B	○	○	△	×	○	×	△	×	○	×	○	○	D
茨城県	10	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	-	-	×	C
栃木県	21	C	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	A
群馬県	8	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
埼玉県	18	C	△	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
千葉県	13	B	○	○	○	○	○	×	-	-	×	-	-	×	B
東京都	28	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
神奈川県	40	D	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
新潟県	8	B	○	○	○	○	○	×	-	-	-	-	-	○	B
富山県	16	B	△	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
石川県	10	B	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	B
福井県	3	B	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	A
山梨県	17	B	○	○	○	△	○	×	×	×	×	×	×	○	C
長野県	11	B	○	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	○	D
岐阜県	15	B	○	○	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	D
静岡県	44	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
愛知県	45	D	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
三重県	24	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
滋賀県	4	B	○	×	×	×	.	.	-	-	-	-	-	×	D
京都府	8	B	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	開催準備中
大阪府	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
兵庫県	57	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
奈良県	36	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
和歌山県	10	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
鳥取県	11	B	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
島根県	20	C	○	○	○	○	○	×	×	×	×	×	×	×	C
岡山県	27	C	○	○	○	○	○	×	○	-	○	×	○	○	B
広島県	17	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
山口県	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
徳島県	未提出	E	E
香川県	22	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
愛媛県	18	C	○	○	×	×	○	×	×	-	×	×	×	×	D
高知県	34	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	公表準備中
福岡県	31	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	D
佐賀県	14	B	○	○	○	×	×	×	○	×	○	×	×	×	C
長崎県	24	C	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×	×	×	C
熊本県	22	C	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	B
大分県	未提出	E	E
宮崎県	24	C	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×	×	○	C
鹿児島県	12	B	○	○	○	○	○	×	○	-	○	-	○	○	B
沖縄県	21	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D

注1) 指導対象の市区町村、検診機関がなかったため「-」としています。

注2) 本調査では、がん部会として、管轄下の精度管理状況をどの程度公表されているかを示します。

がん部会としてではなく、都道府県が主体的に公表されている場合は×としています。(都道府県による公表の有無は、都道府県用チェックリストの遵守状況に反映されています)

2-4. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（乳がん検診・集団検診）

都道府県名	都道府県用チェックリストの遵守状況		乳がん部会の活動状況（○：実施済 △：今後実施予定はある ×：実施しない -：評価対象なし ^{注1)} .：回答なし）											がん部会の活動評価	
	×の項目数 (61項目中)	チェックリストの評価	乳がん部会の開催	がん部会による 評価結果公表 ^{注2)}	がん部会が公表した内容 ^{注2)}										都道府県 チェックリスト 遵守状況
					市区町村 チェックリスト 遵守状況	検診機関 チェックリスト 遵守状況	市区町村の プロセス指標	検診機関の プロセス指標	改善指導 (市区町村チェッ クリストが要改善)	改善指導 (検診機関チェッ クリストが要改善)	改善指導 (精検受診率80% 未満の市区町村)	改善指導 (精検受診率80% 未満の検診機関)			
北海道	23	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
青森県	24	C	○	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
岩手県	30	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
宮城県	16	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
秋田県	16	B	○	○	○	○	○	○	△	△	△	△	△	×	B
山形県	25	C	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
福島県	19	C	○	○	△	×	○	×	△	×	○	×	○	○	C
茨城県	10	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	-	-	×	D
栃木県	22	C	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	A
群馬県	8	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
埼玉県	21	C	△	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
千葉県	13	B	○	○	○	○	○	×	-	-	×	-	-	×	B
東京都	32	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
神奈川県	24	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
新潟県	12	B	○	○	○	○	○	×	-	-	-	-	-	○	B
富山県	16	B	△	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
石川県	10	B	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	B
福井県	3	B	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	A
山梨県	17	B	○	○	○	△	○	×	×	×	×	×	×	○	C
長野県	11	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
岐阜県	17	B	○	○	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	D
静岡県	48	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
愛知県	36	D	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
三重県	24	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
滋賀県	4	B	○	×	×	×	.	.	-	-	-	-	-	×	D
京都府	8	B	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	開催準備中
大阪府	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
兵庫県	50	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
奈良県	39	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
和歌山県	10	B	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
鳥取県	15	B	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
島根県	20	C	○	○	○	○	○	×	×	×	×	×	×	×	C
岡山県	27	C	○	○	○	○	○	×	○	-	○	×	○	○	B
広島県	20	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
山口県	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
徳島県	未提出	E	E
香川県	24	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
愛媛県	18	C	○	○	×	×	○	×	×	-	×	×	×	×	D
高知県	33	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	公表準備中
福岡県	35	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	D
佐賀県	15	B	○	○	○	×	×	×	○	×	○	×	×	×	C
長崎県	24	C	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×	×	×	C
熊本県	23	C	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	B
大分県	未提出	E	E
宮崎県	24	C	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×	○	○	C
鹿児島県	12	B	○	○	○	○	○	×	○	-	○	-	○	○	B
沖縄県	21	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D

注1) 指導対象の市区町村、検診機関がなかったため「-」としています。

注2) 本調査では、がん部会として、管轄下の精度管理状況をどの程度公表されているかを示します。

がん部会としてではなく、都道府県が主体的に公表されている場合は×としています。(都道府県による公表の有無は、都道府県用チェックリストの遵守状況に反映されています)

2-5. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（子宮頸がん検診・集団検診）

都道府県名	都道府県用チェックリストの遵守状況		子宮がん部会の活動状況（○:実施済 △:今後実施予定はある ×:実施しない -:評価対象なし ^{注1)} .:回答なし)											がん部会の活動評価	
	×の項目数 (61項目中)	チェックリストの評価	子宮がん部会の開催	がん部会による 評価結果公表 ^{注2)}	がん部会が公表した内容 ^{注2)}										都道府県 チェックリスト 遵守状況
					市区町村 チェックリスト 遵守状況	検診機関 チェックリスト 遵守状況	市区町村の プロセス指標	検診機関の プロセス指標	改善指導 (市区町村チェッ クリストが要改善)	改善指導 (検診機関チェッ クリストが要改善)	改善指導 (精検受診率70% 未満の市区町村)	改善指導 (精検受診率70% 未満の検診機関)			
北海道	27	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
青森県	25	C	○	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
岩手県	37	D	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
宮城県	17	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
秋田県	18	C	○	○	○	○	○	○	△	△	△	△	△	×	B
山形県	22	C	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
福島県	18	C	○	○	△	×	○	×	△	×	○	×	○	○	C
茨城県	14	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	-	-	×	D
栃木県	22	C	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	A
群馬県	8	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
埼玉県	20	C	△	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
千葉県	14	B	○	○	○	○	○	×	-	-	×	-	-	×	B
東京都	32	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
神奈川県	21	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
新潟県	9	B	○	○	○	○	○	×	-	-	○	-	○	○	B
富山県	18	C	△	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	開催準備中
石川県	10	B	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○	B
福井県	3	B	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	A
山梨県	17	B	○	○	○	△	○	×	×	×	×	×	×	○	C
長野県	11	B	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	○	D
岐阜県	16	B	○	○	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	D
静岡県	48	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
愛知県	41	D	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
三重県	25	C	○	△	△	△	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
滋賀県	4	B	○	×	×	×	.	.	-	-	-	-	-	×	D
京都府	10	B	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	開催準備中
大阪府	15	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
兵庫県	50	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
奈良県	41	D	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	E
和歌山県	10	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
鳥取県	19	C	○	○	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	D
島根県	25	C	○	○	○	○	○	×	×	×	×	×	×	×	C
岡山県	31	C	○	○	○	○	○	×	○	-	○	×	○	○	B
広島県	18	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
山口県	15	B	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D
徳島県	未提出	E	E
香川県	25	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	△	公表準備中
愛媛県	19	C	○	○	×	×	○	×	×	-	×	×	×	×	D
高知県	35	C	○	△	△	×	△	×	×	×	×	×	×	×	公表準備中
福岡県	35	C	○	○	×	×	○	×	×	×	×	×	×	×	D
佐賀県	15	B	○	○	○	×	×	×	○	×	○	×	×	×	C
長崎県	26	C	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×	×	×	C
熊本県	24	C	○	○	○	○	○	×	○	○	○	×	○	○	B
大分県	未提出	E	E
宮崎県	23	C	○	○	.	×	○	×	○	×	○	×	○	○	C
鹿児島県	12	B	○	○	○	○	○	×	○	-	○	-	○	○	B
沖縄県	27	C	○	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	D

注1) 指導対象の市区町村、検診機関がなかったため「-」としています。

注2) 本調査では、がん部会として、管轄下の精度管理状況をどの程度公表されているかを示します。

がん部会としてではなく、都道府県が主体的に公表されている場合は×としています。(都道府県による公表の有無は、都道府県用チェックリストの遵守状況に反映されています)