

平成 26 年度 生活習慣病検診等管理指導協議会の活動状況の調査について

➤ 調査目的

がん検診を効果的に行うには適切な精度管理がきわめて重要^{注)}です。また自治体のがん検診においては、各都道府県の生活習慣病検診等管理指導協議会（以下、協議会）が精度管理を主導することが求められています。そこで、各都道府県の協議会がどのように精度管理をされているかを把握するため、都道府県チェックリストの遵守状況や、がん部会の開催状況等について調査を行いました^{※1}。

※1 この調査は平成 23 年度から開始し、今回は 4 回目にあたります。調査票の作成及び調査結果の分析については、厚生労働科学研究費補助金がん対策推進総合研究事業「検診効果の最大化に資する、職域を加えた新たながん検診精度管理手法に関する研究」班（研究代表者 斎藤博）の協力を受けました。

（注）精度管理の重要性について

がん検診は、有効性（がん死亡率減少効果）がある検診を前提に、精度管理により質を高く維持することで初めて成果につながります。これは海外で死亡率減少を実現している国で示されており、精度管理体制の水準の高低によって、検診の成果（死亡率減少）があがるかどうかが決まります。

また検診には必ず不利益（検査による合併症、偽陰性、偽陽性など）が存在します。精度管理は不利益を極力抑え、最小化するためのシステムとしても不可欠です。

このシステムがないと、検診規模が拡大するにつれ不利益が増大して利益を上回ってしまい、検診の成果が期待できないだけでなく、住民に不利益のみを与える可能性もあります。

精度管理の手法は平成 20 年に厚生労働省から公表*されました。都道府県が行う精度管理の要点は、市区町村や検診施設の間の質のバラつきを抑え、どの地域の住民に対しても同等の質の高い検診を提供することです。

* ホームページ「科学的根拠に基づくがん検診推進のページ <マネジメント>」参照
<http://canscreen.ncc.go.jp/management/index.html>

➤ 調査方法

平成 26 年度の協議会の活動状況について、各都道府県のがん検診担当課宛にアンケートを実施しました。調査期間は平成 27 年 1 月～3 月（年度をまたいで活動された場合は、期限を 8 月末日まで延長）としました。調査対象は、胃がん部会、大腸がん部会、肺がん部会、乳がん部会、子宮頸がん部会としました。

◆ 調査項目

調査 1. 都道府県チェックリストの遵守状況

厚生労働省が公表している「事業評価のためのチェックリスト（都道府県用）」^{※2}の遵守状況を調査しました。

※2 このチェックリストは厚生労働省の「がん検診に関する検討会」および「がん検診事業の評価に関する委員会」において、都道府県が遵守すべき精度管理の要点がまとめられたものです。

調査 2. 協議会（がん部会）の活動状況

ー がん部会の開催状況、及び検討結果（地域の精度管理評価）の公表状況

がん部会が開催されたかどうか、及び、都道府県のホームページ上で以下 7 項目の情報が公表されたかどうかを調査しました。

- ・市区町村のチェックリスト遵守状況（市区町村名入りが必須）
- ・検診機関のチェックリスト遵守状況（検診機関名入りが必須）
- ・市区町村のがん検診プロセス指標（市区町村名入りが必須）
- ・チェックリスト遵守状況が要改善の市区町村名と、改善指導の内容
- ・チェックリスト遵守状況が要改善の検診機関名と、改善指導の内容
- ・精検受診率が要改善の市区町村名と、改善指導の内容
- ・都道府県のチェックリスト遵守状況

◆ 評価方法

調査 1. 都道府県チェックリスト（64～68 項目）の遵守状況

チェックリストのうち、×の項目数により以下のように評価しました。

- A: ×の項目数が 0
- B: ×の項目数が 1-18
- C: ×の項目数が 19-36
- D: ×の項目数が 37 以上
- E: 無回答

調査 2. 協議会（がん部会）の活動状況

7 項目のうち×の項目数により以下のように評価しました。

がん部会の検討結果が公表準備中の都道府県につきましては、今回は評価保留とします。

- A: ×の項目数が 0
- B: ×の項目数が 1-2
- C: ×の項目数が 3-4
- D: ×の項目数が 5 以上、公表未実施（今後も公表の予定がない）
- E: 無回答、がん部会未開催（今後も開催の予定がない）
がん部会に相当する組織が存在しない

➤ 結果

調査 1、調査 2 とともに 45 都道府県から回答を得ました。次頁以降に調査結果を示します。2 つの調査が共に「C」評価以下の都道府県には、改善に向けて努力していただくようお願いしました。

平成 26 年度 生活習慣病検診等管理指導協議会の活動状況調査 <調査結果>

1. 実施状況 (5 がん)

1-1. 調査 1 都道府県チェックリストの遵守状況 (平成 24 年度実施状況) <1 ページ>

1-2. 調査 2 生活習慣病検診等管理指導協議会の活動状況 (平成 26 年度活動状況) <5 ページ>

2. 都道府県別の結果及び評価結果一覧

2-1. 胃がん検診 <6 ページ>

2-2. 大腸がん検診 <7 ページ>

2-3. 肺がん検診 <8 ページ>

2-4. 乳がん検診 <9 ページ>

2-5. 子宮頸がん検診 <10 ページ>

3. 都道府県別の総合評価

3-1. 胃がん検診 <11 ページ>

3-2. 大腸がん検診 <11 ページ>

3-3. 肺がん検診 <12 ページ>

3-4. 乳がん検診 <12 ページ>

3-5. 子宮頸がん検診 <13 ページ>

1-1. 調査1 都道府県チェックリストの遵守状況（平成24年度実施状況）

回答数：45 都道府県

1. 生活習慣病検診等管理指導協議会の組織・運営	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
(1) がん部会は、保健所、医師会、がん検診関連学会に所属する学識経験者、臨床検査技師等の、がん検診に係わる専門家によって構成されているか 解説：全ての関係者が揃っているのが望ましいが、少なくとも医師会の参加が無い場合は×	41	42	41	42	42
(2) がん部会は、市町村が策定した検診実施計画/検診体制等について、検診が円滑に実施されるよう、広域的見地から医師会、検診機関、精密検査機関等と調整を行っているか	34	33	34	33	34
(3) 年に1回以上、定期的ながん部会を開催しているか	36	35	36	35	36
(4) 年に1回以上、定期的に生活習慣病検診等従事者講習会を開催しているか 解説：生活習慣病検診等管理指導協議会から委託を受けて外部の機関（例えば対がん協会支部など）が行っている場合は○	34	33	34	37	34

2. 受診者の把握	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
肺がん検診では、全項目で「胸部X線受診者・喀痰細胞診受診者」別に把握・集計できていれば○					
(1) 対象者数（推計を含む）を把握しているか	44	44	41	44	44
(2) 受診者数を把握しているか	43	43	41	44	44
(2-1) 受診者数（率）を性別・年齢階級別に集計しているか	38	38	36	39	39
(2-2) 受診者数（率）を市町村別に集計しているか	44	44	40	44	44
(2-3) 受診者数を検診機関別に集計しているか	19	18	18	17	17
(2-4) 受診者数を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}	24	23	22	23	23

3. 要精検率の把握	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
肺がん検診では、全項目で「胸部X線受診者・喀痰細胞診受診者」別に把握・集計できていれば○					
(1) 要精検率を把握しているか	44	44	40	44	43
(1-1) 要精検率を性別・年齢階級別に集計しているか	37	37	35	37	36
(1-2) 要精検率を市町村別に集計しているか	44	44	40	44	44
(1-3) 要精検率を検診機関別に集計しているか	18	17	17	17	17
(1-4) 要精検率を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}	17	16	17	16	16

4. 精検受診率の把握	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
肺がん検診では、全項目で「胸部X線受診者・喀痰細胞診受診者」別に把握・集計できていれば○					
(1) 精検受診率を把握しているか	44	44	39	44	43
(1-1) 精検受診率を性別・年齢階級別に集計しているか	38	38	34	38	37
(1-2) 精検受診率を市町村別に集計しているか	44	44	39	44	44
(1-3) 精検受診率を検診機関別に集計しているか	20	19	19	19	19
(1-4) 精検受診率を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}	15	14	15	14	14
(2) 精検未把握率を把握しているか ^{注2)}	32	31	29	31	32

5. 精密検査結果の把握	肺がん検診では、全項目で「胸部X線受診者・喀痰細胞診受診者」別に把握・集計できていれば○	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
(1)	がん発見率を把握しているか	44	44	39	44	43
(1-1)	がん発見率を性別・年齢階級別に集計しているか	36	36	34	35	35
(1-2)	がん発見率を市町村別に集計しているか	44	44	39	44	44
(1-3)	がん発見率を検診機関別に集計しているか	18	17	17	17	17
(1-4)	がん発見率を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}	18	17	17	18	18
(1-5)	がん発見率を検診方法別（マンモグラフィ単独/視触診・マンモグラフィ併用）に集計しているか				32	
(2)	発見がんに対する早期がん割合 ^{注3)} を把握しているか	34	34	32	33	
(2-1)	粘膜内がん（胃がん、大腸がん）・非浸潤がん（乳がん）を区別しているか	25	24		26	
(2-2)	早期がん割合を性別・年齢階級別に集計しているか	28	28	26	28	
(2-3)	早期がん割合を市町村別に集計しているか	31	32	29	32	
(2-4)	早期がん割合を検診機関別に集計しているか	14	14	14	13	
(2-5)	早期がん割合を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}	15	15	14	16	
(2-6)	早期がん割合を検診方法別（マンモグラフィ単独/視触診・マンモグラフィ併用）に集計しているか				23	
(2-7)	子宮頸がん検診で、発見がんに対する上皮内がん ^{注4)} 割合を把握しているか					29
(2-7-1)	子宮頸がん検診で、上皮内がん割合を年齢階級別に集計しているか					24
(2-7-2)	子宮頸がん検診で、上皮内がん割合を市町村別に集計しているか					26
(2-7-3)	子宮頸がん検診で、上皮内がん割合を検診機関別に集計しているか					11
(2-7-4)	子宮頸がん検診で、上皮内がん割合を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}					14
(2-8)	子宮頸がん検診で、発見がんに対する微小浸潤がん割合を把握しているか ^{注5)}					24
(2-8-1)	子宮頸がん検診で、微小浸潤がん割合を年齢階級別に集計しているか					21
(2-8-2)	子宮頸がん検診で、微小浸潤がん割合を市町村別に集計しているか					21
(2-8-3)	子宮頸がん検診で、微小浸潤がん割合を検診機関別に集計しているか					9
(2-8-4)	子宮頸がん検診で、微小浸潤がん割合を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}					12
(3)	陽性反応適中度を把握しているか	43	43	38	43	42
(3-1)	陽性反応適中度を性別・年齢階級別に集計しているか	36	36	34	35	35
(3-2)	陽性反応適中度を市町村別に集計しているか	42	42	37	42	42
(3-3)	陽性反応適中度を検診機関別に集計しているか	19	18	18	18	18
(3-4)	陽性反応適中度を検診受診歴別に集計しているか ^{注1)}	14	13	14	13	14
(3-5)	陽性反応適中度を検診方法別（マンモグラフィ単独/視触診・マンモグラフィ併用）に集計しているか				29	
(4)	発見がんについて追跡調査を実施しているか	14	14	14	14	13
(4-1)	発見がんの追跡所見・病理所見について把握しているか	13	13	13	13	12
(4-2)	発見がんの予後調査（生存率・死亡率の分析など）を実施しているか	4	4	5	5	4

解説：この項目は、現在のがん部会の体制では容易でない都道府県も多いが、がん検診の精度管理という点から言えば本来は必要である

6. 偽陰性例（がん）の把握		胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
解説：以下の2項目は、現在のがん部会の体制では容易でない都道府県が多いが、がん検診の精度管理という点から言えば本来は必要である						
(1)	（受診者の追跡調査や地域がん登録等により）検診受診後の偽陰性例※を把握しているか ※検診受診時には陰性であったが、その後次回の検診までに、検診以外で発見されたがん（基本的には1年未満に発見された胃がん・大腸がん・肺がん、2年未満に発見された乳がん・子宮頸がん）	3	4	3	2	2
(2)	検診受診後1年以上経過してから発見された胃がん・大腸がん・肺がん、2年以上経過してから発見された乳がん、子宮頸がんを把握しているか※ ※今回の受診後、規定された次回の検診（基本的には、胃・大腸・肺がん検診は1年後、乳・子宮頸がん検診は2年後）を受けずに、検診以外で発見されたがん	0	1	1	0	1

7. がん登録への参加		胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
(1)	地域がん登録を実施しているか （平成24年時点で実施していなければ×、以下3項目も同様）	44	44	44	44	44
(2)	地域がん登録に対して、症例を提供しているか 解説：がん部会が直接提供しなくとも検診機関あるいは精密検査機関が地域がん登録に検診発見がん例を提供していることを確認できれば○、確認できなければ×	29	29	29	29	28
(3)	偽陰性例の把握のために、地域がん登録のデータを活用しているか	2	3	2	2	3
(4)	予後の追跡のために、地域がん登録のデータを活用しているか	4	5	5	4	5

8. 不利益の調査		胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
解説：以下4項目は次のいずれかの場合に○とする ・厚生労働省「地域保健・健康増進事業報告」の「偶発症の有無別人数」欄に全ての市区町村のデータを集計している ・主要な医療機関（精密検査を担当する機関）に、検診発見例の精査・治療における偶発症を報告してもらうための依頼文書 ^{注6)} を送付し、その後報告されたものを集計している						
(1)	検診受診後6ヶ月（1年）以内の死亡者を把握しているか 解説：精密検査あるいは治療での偶発症によるもの。ただし、原疾患の悪化によるものは除く	7	7	7	8	8
(2)	精密検査による偶発症を把握しているか 解説：軽微なものを除く。概ね1週間以上の入院治療を要するもの（胃・大腸・肺がん）、入院治療を要するもの（子宮頸・乳がん）	13	13	13	14	14
(2-1)	消化管穿孔例（胃がん）、腸管穿孔例（大腸がん）、精密検査に伴う気胸や感染症（肺がん）、治療が必要な中等度以上の出血例（乳がん・子宮頸がん）を把握しているか	9	9	9	10	10
(2-2)	その他の重要な偶発症※を把握しているか ※輸血や手術が必要な消化管出血等（胃がん・大腸がん）、穿刺細胞診や組織診による感染や疼痛等（乳がん）、感染症等（子宮頸がん） / 概ね1週間以上の入院治療を要するもの（胃がん・大腸がん・肺がん）、入院治療を要するもの（子宮頸がん・乳がん）	10	10	10	11	11

9. 事業評価に関する検討		胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
(1)	チェックリストに基づく検討を実施しているか	39	39	38	38	38
(1-1)	個々の市町村のチェックリストについて把握・検討しているか	37	37	36	36	36
(1-2)	個々の検診機関のチェックリストについて把握・検討しているか	23	23	22	21	21
(2)	要精検率等のプロセス指標に基づく検討を実施しているか	40	40	39	39	39
(2-1)	プロセス指標について、全国数値との比較や、各市町村間、検診機関間でのばらつき等の確認等の検証を実施しているか	37	37	36	36	36
(2-2)	プロセス指標において問題が認められた市町村から、聞き取り調査等を実施しているか	27	27	27	26	26
(2-3)	プロセス指標において問題が認められた検診機関から、聞き取り調査等を実施しているか	15	14	14	14	14
(3)	チェックリストやプロセス指標において問題が認められた検診機関に対して、現地による調査・指導等を実施しているか 解説：聞き取り調査だけで十分改善が期待できる場合には、（十分な改善が期待できない場合に現地調査・指導を行う体制ができていれば）実際に現地調査・指導を行ってなくても○でよい。	13	12	12	12	12
(4)	現地調査等により不適正な検診機関が認められた場合には、市町村に対して委託先の変更を助言するなど、適切に対応しているか	12	11	11	11	11

10. 事業評価の結果に基づく指導・助言	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
(1) 事業評価の結果に基づき、指導・助言等を実施しているか	31	30	30	29	29
(1-1) 事業評価の結果を報告書に取りまとめ、市町村や検診機関に配布しているか	23	23	23	22	22
(1-2) 事業評価の結果について、市町村や検診機関に対する説明会を開催しているか	20	19	20	19	19
(1-3) 事業評価の結果に基づき、市町村や検診機関に対して個別の指導・助言を実施しているか	23	22	21	20	20
(2) 事業評価の結果を、個別の市町村や検診機関の状況も含めて、ホームページ等で公表しているか	21	21	20	20	20

注1) 初回受診者及び非初回受診者等の受診歴別：初回受診者の定義は、過去3年に受診歴がない者（胃がん・大腸がん・乳がん・子宮頸がん）、前年に受診歴がない者（肺がん）

注2) 未把握は、精検受診の有無が分からないもの。および（精検受診したとしても）精検結果が正確に分からないもの全て

注3) 肺がん：臨床病期Ⅰ期がん割合、乳がん：臨床病期Ⅰ期までのがん割合

注4) 上皮内がんは、がんが子宮頸部の上皮内のみにとどまるもの（H24年度実施例では集計にCIN分類は用いられていないため、上皮内がんと診断されたものについて記載して下さい）

注5) 微小浸潤がんは病期Ⅰa1およびⅠa2期のもの

注6) 依頼文書の雛形は「自治体のためのがん検診精度管理支援のページ」<http://nxc.jp/nccscr-commu/>に掲載しています

1-2. 調査2 生活習慣病検診等管理指導協議会の活動状況（平成26年度の活動状況）

回答数：45 都道府県

1. 平成26年度にがん部会は開催されましたか	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
解説：開催済みの場合は○、平成27年8月末日までに開催予定の場合は△、平成27年9月以降も開催の予定がない場合は×と回答してください。 また、5がん合同の会議などがん種別に開催されていない場合でも、各がんが個別に検討されていれば○と回答してください。 開催予定（△）と回答された場合は、平成27年8月に改めて状況を伺います。	37	39	39	38	39

【設問1で開催済み（○）と回答された場合】	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
2. 平成26年度の検討結果をホームページで公表されていますか 解説：公表済みの場合は○、平成27年8月末日までに公表予定の場合は△、平成27年9月以降も公表の予定がない場合は×と回答してください。 公表予定（△）と回答された場合は、平成27年8月に改めて状況を伺います。	28	30	30	29	30

【設問2で公表済み（○）と回答された場合】	胃がん	大腸がん	肺がん	乳がん	子宮頸がん
3. 以下の項目は公表されていますか 解説：公表しているものに○、公表していないものに×をつけてください。 カッコ内の「必須」とされているものが公表されていない場合は×と回答してください。					
(ア) 市区町村のチェックリスト遵守状況（市区町村名必須）	21	22	20	20	20
(イ) 検診機関のチェックリスト遵守状況（検診機関名必須）	10	9	10	9	9
(ウ) 市区町村のプロセス指標数値※（市区町村名必須）	25	27	25	24	25
(エ) チェックリスト遵守度調査で、各都道府県が設定した評価段階以下の市区町村に対する改善指導内容（指導先の市区町村名必須）	8	8	8	8	8
(オ) チェックリスト遵守度調査で、各都道府県が設定した評価段階以下の検診機関に対する改善指導内容（指導先の検診機関名必須）	5	5	5	5	5
(カ) 精検受診率が国の許容値以下（乳がんが80%未満、その他は70%未満）の市区町村に対する改善指導（指導先の市区町村名必須）	8	8	8	8	8
(キ) 都道府県のチェックリスト遵守状況	17	17	16	16	16

※プロセス指標数値：要精検率、精検受診率、発見率、陽性反応適中度、受診率

2-1. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（胃がん検診）

都道府県名	調査1 都道府県用チェックリストの遵守状況		評価	胃がん部会の開催	評価結果公表	公表内容					評価	
	×の項目数(64項目中)	遵守状況				市区町村 チェックリストの 遵守状況	市区町村の プロセスマーク	改善指導 (市区町村チェック リストが要改善)	改善指導 (検診機関チェック リストが要改善)	改善指導 (精検受診率 70%未満)		都道府県 チェックリスト 遵守状況
北海道	未回答		E	-	-							E
青森県	36		C	○	×							D
岩手県	22		C	×	-							E
宮城県	31		C	○	○	○	○	×	×	×	○	C
秋田県	13		B	×	-							E
山形県	35		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
福島県	28		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
茨城県	21		C	○	○	○	×	×	×	×	○	C
栃木県	16		B	○	○	○	○	○	-注2)	○	○	A
群馬県	41		D	○	○	×	○	×	×	×	○	D
埼玉県	40		D	×	-							E
千葉県	27		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
東京都	31		C	○	○	○	○	×	×	×	×	D
神奈川県	11		B	○	×	注1)						公表準備中
新潟県	10		B	○	-							D
富山県	32		C	×	-							E
石川県	9		B	○	○	○	○	○	○	○	○	A
福井県	8		B	○	○	○	○	×	×	×	○	C
山梨県	21		C	○	×							D
長野県	26		C	○	○	×	×	×	×	×	○	D
岐阜県	26		C	○	○	○	○	○	○	○	○	B
静岡県	43		D	×	-							E
愛知県	33		C	○	○	×	×	×	×	×	○	C
三重県	22		C	○	×							D
滋賀県	9		B	○	○	×	×	×	×	×	×	D
京都府	24		C	○	×							D
大阪府	13		B	○	○	×	×	×	×	○	○	B
兵庫県	未回答		E	-	-							E
奈良県	36		C	○	○	○	○	×	×	×	×	C
和歌山県	40		D	×	-							E
鳥取県	11		B	○	○	×	×	×	×	×	×	D
島根県	21		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
岡山県	28		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
広島県	28		C	○	○	○	○	×	×	×	×	D
山口県	19		C	○	×							D
徳島県	32		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
香川県	28		C	○	○	×	×	×	×	×	○	C
愛媛県	22		C	○	×							D
高知県	27		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
福岡県	34		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
佐賀県	41		D	○	×							D
長崎県	30		C	×	-							E
熊本県	41		D	○	○	×	×	×	×	×	○	C
大分県	60		D	×	-							E
宮崎県	21		C	○	○	×	×	×	×	○	○	B
鹿児島県	11		B	○	○	○	○	×	×	×	○	C
沖縄県	38		D	○	○	×	×	×	×	×	×	D

注1) 公表準備中(平成27年9月以降公表予定)

注2) 指導対象の検診機関がなかったため「-」としていますが、5ページでは○としてカウントしています。

2-2. 都道府県別の結果及び評価結果一覧 (大腸がん検診)

都道府県名	調査1 都道府県用チェックリストの遵守状況		評価	大腸がん部会の開催	評価結果公表	公表内容					評価	
	×の項目数(64項目中)	遵守状況				市区町村チェックリスト遵守状況	市区町村のプロセス指標	改善指導(市区町村チェックリストが要改善)	改善指導(検診機関チェックリストが要改善)	改善指導(精検受診率70%未満)		都道府県チェックリスト遵守状況
北海道	未回答		E	-	-							E
青森県	36		C	○	×							D
岩手県	22		C	×	-							E
宮城県	30		C	○	○	○	○	×	×	×	○	C
秋田県	13		B	×	-							E
山形県	35		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
福島県	28		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
茨城県	18		B	○	○	○	○	×	×	×	○	C
栃木県	16		B	○	○	○	○	○	-注2)	○	○	A
群馬県	41		D	○	○	×	○	×	×	×	○	D
埼玉県	40		D	×	-							E
千葉県	27		C	○	○	×	○	×	×	×	×	D
東京都	31		C	○	○	○	○	×	×	×	×	D
神奈川県	11		B	○	×	注1)						公表準備中
新潟県	10		B	○	×							D
富山県	32		C	×	-							E
石川県	9		B	○	○	○	○	○	○	○	○	A
福井県	4		B	○	○	○	○	×	×	×	○	C
山梨県	21		C	○	×							D
長野県	26		C	○	○	×	×	×	×	×	○	D
岐阜県	26		C	○	○	○	○	○	○	○	○	B
静岡県	43		D	×	-							E
愛知県	33		C	○	○	×	○	×	×	×	○	C
三重県	22		C	○	×							D
滋賀県	10		B	○	○	×	○	×	×	×	×	D
京都府	24		C	○	×							D
大阪府	13		B	○	○	×	○	○	×	○	○	B
兵庫県	未回答		E	-	-							E
奈良県	37		D	○	○	○	○	×	×	×	×	C
和歌山県	42		D	○	○	×	○	×	×	×	×	D
鳥取県	11		B	○	○	×	○	×	×	×	×	D
島根県	20		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
岡山県	28		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
広島県	28		C	○	○	○	○	×	×	×	×	D
山口県	19		C	○	×							D
徳島県	32		C	○	○	×	○	×	×	×	×	D
香川県	28		C	○	○	×	○	×	×	×	○	C
愛媛県	22		C	○	×							D
高知県	27		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
福岡県	34		C	○	○	×	○	×	×	×	×	D
佐賀県	41		D	○	×							D
長崎県	30		C	○	○	×	○	×	×	×	×	D
熊本県	41		D	○	○	○	○	×	×	×	○	C
大分県	60		D	×	-							E
宮崎県	21		C	○	○	×	○	○	×	○	○	B
鹿児島県	31		C	○	○	○	○	×	×	×	○	C
沖縄県	38		D	○	○	○	○	×	×	×	×	D

注1) 公表準備中(平成27年9月以降公表予定) 注2) 指導対象の検診機関がなかったため「-」としていますが、5ページでは○としてカウントしています。

2-3. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（肺がん検診）

都道府県名	調査1 都道府県用チェックリストの遵守状況		評価	肺がん部会の開催	評価結果公表	公表内容					評価	
	×の項目数 (63項目中)	遵守状況				市区町村 チェックリスト 遵守状況	市区町村の プロセス指標	改善指導 (市区町村チェック リストが要改善)	改善指導 (検診機関チェック リストが要改善)	改善指導 (精検受診率 70%未満)		都道府県 チェックリスト 遵守状況
北海道	未回答		E	-	-							E
青森県	36		C	○	×							D
岩手県	22		C	×	-							E
宮城県	31		C	○	○	○	○	○	×	×	○	C
秋田県	13		B	○	○	×	×	×	×	×	×	D
山形県	34		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
福島県	30		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
茨城県	17		B	○	○	○	×	×	×	×	○	C
栃木県	15		B	○	○	○	○	-注2)	○	○	○	A
群馬県	40		D	○	○	×	○	×	×	×	○	D
埼玉県	39		D	×	-							E
千葉県	26		C	○	○	×	○	×	×	×	×	D
東京都	30		C	○	○	×	○	×	×	×	×	D
神奈川県	11		B	○	×	注1)						公表準備中
新潟県	9		B	○	×							D
富山県	32		C	×	-							E
石川県	9		B	○	○	○	○	○	○	○	○	A
福井県	8		B	○	○	○	○	×	×	×	○	C
山梨県	20		C	○	×							D
長野県	25		C	○	○	×	○	×	×	×	○	D
岐阜県	26		C	○	○	○	○	○	○	○	○	B
静岡県	43		D	×	-							E
愛知県	44		D	○	○	×	○	×	×	×	○	C
三重県	22		C	○	×							D
滋賀県	9		B	○	○	×	○	×	×	×	×	D
京都府	24		C	○	×							D
大阪府	13		B	○	○	○	○	○	×	○	○	B
兵庫県	未回答		E	-	-							E
奈良県	36		C	○	○	○	○	×	×	×	×	C
和歌山県	39		D	○	○	×	○	×	×	×	×	D
鳥取県	8		B	○	○	×	○	×	×	×	×	D
島根県	21		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
岡山県	27		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
広島県	51		D	○	○	○	○	×	×	×	×	D
山口県	19		C	○	×							D
徳島県	25		C	○	○	×	○	×	×	×	×	D
香川県	35		C	○	○	×	×	×	×	×	×	D
愛媛県	22		C	○	×							D
高知県	27		C	○	○	○	○	○	○	○	○	A
福岡県	46		D	○	○	×	○	×	×	×	×	D
佐賀県	40		D	○	×							D
長崎県	30		C	×	-							E
熊本県	52		D	○	○	×	○	×	×	×	○	C
大分県	59		D	×	-							E
宮崎県	21		C	○	○	○	○	×	×	×	○	B
鹿児島県	21		C	○	○	○	○	×	×	×	○	C
沖縄県	55		D	○	○	×	○	×	×	×	×	D

注1) 公表準備中(平成27年9月以降公表予定)

注2) 指導対象の市町村・検診機関がなかったため「-」としていますが、5ページでは○としてカウントしています。

2-4. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（乳がん検診）

都道府県名	調査1 都道府県用チェックリストの遵守状況		評価	乳がん部会の開催	評価結果公表	公表内容					評価	
	×の項目数(67項目中)	遵守状況				市区町村チェックリスト遵守状況	市区町村のプロセス指標	改善指導(市区町村チェックリストが要改善)	改善指導(検診機関チェックリストが要改善)	改善指導(精検受診率80%未満)		都道府県チェックリスト遵守状況
北海道	未回答		E	-	-							E
青森県	39		D	○	×							D
岩手県	23		C	×	-							E
宮城県	32		C	○	○						○	C
秋田県	15		B	○	○							C
山形県	36		C	○	○							D
福島県	32		C	○	○							D
茨城県	17		B	○	○							C
栃木県	16		B	○	○							A
群馬県	44		D	○	○							D
埼玉県	40		D	×	-							E
千葉県	26		C	○	○							D
東京都	34		C	○	○							D
神奈川県	14		B	○	×	注1)						公表準備中
新潟県	11		B	○	×							D
富山県	32		C	×	-							E
石川県	9		B	○	○							A
福井県	8		B	○	○							C
山梨県	21		C	○	×							D
長野県	27		C	○	○							D
岐阜県	22		C	○	○							B
静岡県	43		D	×	-							E
愛知県	32		C	○	○							C
三重県	23		C	○	×							D
滋賀県	9		B	○	○							D
京都府	24		C	○	×							D
大阪府	13		B	○	○							B
兵庫県	未回答		E	-	-							E
奈良県	40		D	○	○							C
和歌山県	44		D	×	-							E
鳥取県	12		B	○	○							D
島根県	20		C	○	○							A
岡山県	28		C	○	○							A
広島県	28		C	○	○							D
山口県	19		C	○	×							D
徳島県	33		C	○	○							D
香川県	35		C	○	○							D
愛媛県	22		C	○	×							D
高知県	29		C	○	○							A
福岡県	37		D	○	○							D
佐賀県	45		D	○	×							D
長崎県	30		C	×	-							E
熊本県	42		D	○	○							C
大分県	63		D	×	-							E
宮崎県	21		C	○	○							B
鹿児島県	40		D	○	○							C
沖縄県	39		D	○	○							D

注1) 公表準備中(平成27年9月以降公表予定) 注2) 指導対象の検診機関がなかったため「-」としていますが、5ページでは○としてカウントしています。

2-5. 都道府県別の結果及び評価結果一覧（子宮頸がん検診）

都道府県名	調査1 都道府県用チェックリストの遵守状況		評価	子宮がん部会の開催	評価結果公表	公表内容					評価	
	×の項目数(68項目中)	遵守状況				市区町村 チェックリスト 遵守状況	市区町村の プロセス指標	改善指導 (市区町村チェック リストが要改善)	改善指導 (検診機関チェック リストが要改善)	改善指導 (精検受診率 70%未満)		都道府県 チェックリスト 遵守状況
北海道	未回答		E	-	-							E
青森県	38		D	○	×							D
岩手県	32		C	×	-							E
宮城県	32		C	○	○							C
秋田県	15		B	○	○							D
山形県	37		D	○	○							D
福島県	35		C	○	○							D
茨城県	26		C	○	○							C
栃木県	14		B	○	○							A
群馬県	45		D	○	○							D
埼玉県	40		D	×	-							E
千葉県	35		C	○	○							D
東京都	35		C	○	○							D
神奈川県	11		B	○	×	注1)						公表準備中
新潟県	9		B	○	×							D
富山県	34		C	×	-							E
石川県	9		B	○	○							A
福井県	4		B	○	○							C
山梨県	29		C	○	×							D
長野県	30		C	○	○							D
岐阜県	22		C	○	○							B
静岡県	47		D	×	-							E
愛知県	37		D	○	○							C
三重県	23		C	○	×							D
滋賀県	13		B	○	○							D
京都府	25		C	○	×							D
大阪府	14		B	○	○							B
兵庫県	未回答		E	-	-							E
奈良県	43		D	○	○							C
和歌山県	44		D	○	○							D
鳥取県	15		B	○	○							D
島根県	23		C	○	○							A
岡山県	35		C	○	○							A
広島県	34		C	○	○							D
山口県	20		C	○	×							D
徳島県	32		C	○	○							D
香川県	37		D	○	○							D
愛媛県	23		C	○	×							D
高知県	30		C	○	○							A
福岡県	38		D	○	○							D
佐賀県	45		D	○	×							D
長崎県	32		C	×	-							E
熊本県	45		D	○	○							C
大分県	64		D	×	-							E
宮崎県	21		C	○	○							B
鹿児島県	47		D	○	○							C
沖縄県	42		D	○	○							D

注1) 公表準備中(平成27年9月以降公表予定)

注2) 指導対象の検診機関がなかったため「-」としていますが、5ページでは○としてカウントしています。

3. 都道府県別の総合評価

(赤枠内要改善)

3-1. 胃がん検診

		調査2 胃がん部会の開催状況、および精度管理評価結果の公表状況										合計		
		部会開催済												
		公表状況					公表準備中		開催予定なし					
		A	B	C	D	E								
調査1 都道府県用 チェックリストの 遵守状況	A	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0
	B	2	栃木・石川	1	大阪	2	福井・鹿児島	3	新潟・滋賀・鳥取	1	神奈川	1	秋田	10
	C	3	島根・岡山・高知	2	岐阜・宮崎	5	宮城・茨城・愛知・奈良・香川	14	青森・山形・福島・千葉・東京・山梨・長野・三重・京都・広島・山口・徳島・愛媛・福岡	0	—	3	岩手・富山・長崎	27
	D	0	—	0	—	1	熊本	3	群馬・佐賀・沖縄	0	—	4	埼玉・静岡・和歌山・大分	8
	E	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	2	北海道・兵庫	2
合計		5		3		8		20		1		10		47

3-2. 大腸がん検診

		調査2 大腸がん部会の開催状況、および精度管理評価結果の公表状況										合計		
		部会開催済												
		公表状況					公表準備中		開催予定なし					
		A	B	C	D	E								
調査1 都道府県用 チェックリストの 遵守状況	A	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0
	B	2	栃木・石川	1	大阪	2	茨城・福井	3	新潟・滋賀・鳥取	1	神奈川	1	秋田	10
	C	3	島根・岡山・高知	2	岐阜・宮崎	4	宮城・愛知・香川・鹿児島	15	青森・山形・福島・千葉・東京・山梨・長野・三重・京都・広島・山口・徳島・愛媛・福岡・長崎	0	—	2	岩手・富山	26
	D	0	—	0	—	2	奈良・熊本	4	群馬・和歌山・佐賀・沖縄	0	—	3	埼玉・静岡・大分	9
	E	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	2	北海道・兵庫	2
合計		5		3		8		22		1		8		47

3-3. 肺がん検診

		調査2 肺がん部会の開催状況、および精度管理評価結果の公表状況										合計		
		部会開催済											開催予定なし	
		公表状況					公表準備中		E					
		A	B	C	D									
調査1 都道府県用 チェックリストの 遵守状況	A	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0
	B	2	栃木・石川	1	大阪	2	茨城・福井	4	秋田・新潟・滋賀・鳥取	1	神奈川	0	—	10
	C	3	島根・岡山・高知	2	岐阜・宮崎	3	宮城・奈良・鹿児島	13	青森・山形・福島・千葉・東京・山梨・長野・三重・京都・山口・徳島・香川・愛媛	0	—	3	岩手・富山・長崎	24
	D	0	—	0	—	2	愛知・熊本	6	群馬・和歌山・広島・福岡・佐賀・沖縄	0	—	3	埼玉・静岡・大分	11
	E	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	2	北海道・兵庫	2
合計	5		3		7		23		1		8		47	

3-4. 乳がん検診

		調査2 乳がん部会の開催状況、および精度管理評価結果の公表状況										合計		
		部会開催済											開催予定なし	
		公表状況					公表準備中		E					
		A	B	C	D									
調査1 都道府県用 チェックリストの 遵守状況	A	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0
	B	2	栃木・石川	1	大阪	2	茨城・福井	4	秋田・新潟・滋賀・鳥取	1	神奈川	0	—	10
	C	3	島根・岡山・高知	2	岐阜・宮崎	2	宮城・愛知	13	山形・福島・千葉・東京・山梨・長野・三重・京都・広島・山口・徳島・香川・愛媛	0	—	3	岩手・富山・長崎	23
	D	0	—	0	—	3	奈良・熊本・鹿児島	5	青森・群馬・福岡・佐賀・沖縄	0	—	4	埼玉・静岡・和歌山・大分	12
	E	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	2	北海道・兵庫	2
合計	5		3		7		22		1		9		47	

3-5. 子宮頸がん検診

		調査2 子宮がん部会の開催状況、および精度管理評価結果の公表状況											合計	
		部会開催済										開催予定なし		
		公表状況										公表準備中		
		A		B		C		D				E		
調査1 都道府県用子 エックリス トの遵守状 況	A	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0
	B	2	栃木・石川	1	大阪	1	福井	4	秋田・新潟・ 滋賀・鳥取	1	神奈川	0	—	9
	C	3	島根・岡山・高知	2	岐阜・宮崎	2	宮城・茨城	11	福島・千葉・東京・ 山梨・長野・三重・ 京都・広島・山口・ 徳島・愛媛	0	—	3	岩手・富山・長崎	21
	D	0	—	0	—	4	愛知・奈良・ 熊本・鹿児島	8	青森・山形・群馬・ 和歌山・香川・ 福岡・佐賀・沖縄	0	—	3	埼玉・静岡・大分	15
	E	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	2	北海道・兵庫	2
合計	5		3		7		23		1		8		47	